



mevbvp26v00041

MĚSTO VYŠŠÍ BROD

Městský úřad, Kancelář starosty
ul. Míru 250, 382 73 Vyšší Brod, CZ – Česká republika

Naše čj.: MEUVB/3856/2026-tele
Vyřizuje: Ing. Martin Telecký, Ph.D.
Telefon: 380746537
E-mail: podatelna@mestovyssibrod.cz
Datum: 13. 8. 2026

Vyšší Brod pro život z. s.
Těchoraz 32
382 73 Vyšší Brod
IČ: 19818271

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Město Vyšší Brod, IČO 00246191, se sídlem Míru 250, 382 73 Vyšší Brod, jakožto povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ ve smyslu ustanovení § 11b InfZ rozhodl takto:

Žádost spolku Vyšší Brod pro život z.s., IČO 19818271, se sídlem Těchoraz 32, 382 73 Vyšší Brod (dále jen „**žadatel**“), o poskytnutí informace ze dne 29. 7. 2026 dále jen „**žádost**“) se v rozsahu:

- požadavku na poskytnutí dokumentu, resp. jednoho listu se stanoviskem ve věci vymáhání škody vzniklé v souvislosti s uložením pokuty Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ve výši 800 000 Kč, který měl být promítán a použit při projednávání uvedeného bodu na zasedání Zastupitelstva města Vyšší Brod dne 17. 6. 2026,

podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 11b InfZ

o d m í á.

Odůvodnění:

Město Vyšší Brod (dále jen „**povinný subjekt**“) obdrželo dne 8. 7. 2026 žádost žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Žadatel v žádosti požadoval poskytnutí „*prezentace pana starosty, která byla zveřejněna na zasedání zastupitelstva města Vyšší Brod dne 17. 6. 2026*“ k bodům týkajícím se (i) vymáhání škody vzniklé v souvislosti s uložením pokuty Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ve výši 800 000 Kč a (ii) privatizace bytového fondu, konkrétně kopie podkladového materiálu pro dřívější privatizaci bytového domu Pohraniční stráže č. p. 313.

Povinný subjekt původní žádost vyřídil ve vztahu k bodu 1 sdělením č. j. MEUVB/3329/2026-tele ze dne 23. 7. 2026, kterým žadateli poskytl prezentaci použitou při projednávání



mevbvp26v00041

předmětného bodu na zasedání zastupitelstva města dne 17. 6. 2026. Současně vysvětlil, že označení „*prezentace pana starosty*“ bylo vyloženo v kontextu průběhu jednání zastupitelstva, neboť poskytnutý dokument nepředstavoval výlučně osobní prezentaci starosty, ale prezentaci použitou při jednání zastupitelstva města. Povinný subjekt žadateli rovněž poskytl související informace týkající se postupu města při vymáhání škody vzniklé v souvislosti s uloženou pokutou.

Ve vztahu k bodu 2 žádosti povinný subjekt dospěl k závěru, že vyhledání požadovaných historických podkladů k privatizaci bytového domu Pohraniční stráže č. p. 313 představuje mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, a oznámením č. j. MEUVB/3326/2026-tele ze dne 23. 7. 2026 stanovil žadateli podle § 17 InfZ úhradu nákladů ve výši 420 Kč.

Žadatel následně napadl postup povinného subjektu dvěma stížnostmi podle § 16a InfZ. Ve vztahu k bodu 2 žádosti brojil proti stanovené výši úhrady a tvrdil, že požadoval pouze jediný konkrétní dokument použitý při zasedání zastupitelstva. Ve vztahu k bodu 1 žádosti namítal, že mu nebyla poskytnuta informace, kterou měl skutečně na mysli, a svůj původní požadavek nově konkretizoval tak, že požadoval samostatný jednostránkový dokument se stanoviskem ve věci vymáhání škody, který měl být při jednání zastupitelstva promítán mimo původní podkladové materiály.

Obě stížnosti žadatele byly předloženy Krajskému úřadu Jihočeského kraje jako nadřízenému orgánu.

Krajský úřad Jihočeského kraje rozhodnutím ze dne 10. 8. 2026, č. j. KUJCK 99232/2026, potvrdil postup povinného subjektu při vyžadování úhrady ve výši 420 Kč za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací k bodu 2 původní žádosti. Nadřízený orgán se ztotožnil se závěrem povinného subjektu, že původní požadavek žadatele nebyl formulován jako požadavek na poskytnutí jednoho konkrétního dokumentu, nýbrž jako požadavek na podkladové materiály vztahující se k dřívější privatizaci uvedeného bytového domu.

Rozhodnutím ze dne 10. 8. 2026, č. j. KUJCK 99625/2026, Krajský úřad Jihočeského kraje současně potvrdil postup povinného subjektu při vyřízení bodu 1 původní žádosti. Nadřízený orgán konstatoval, že z původního znění žádosti nevyplývalo, že by žadatel požadoval konkrétní jednostránkový dokument se stanoviskem ve věci vymáhání škody, a povinný subjekt proto původní žádost správně vyložil podle jejího objektivního obsahu.

Nadřízený orgán však současně konstatoval, že tvrzení žadatele uvedené až ve stížnosti, podle něhož požaduje konkrétní dokument, resp. jeden list se stanoviskem ve věci vymáhání škody, který měl být při jednání zastupitelstva promítán a použit při projednávání bodu „*Vymáhání škody vzniklé v souvislosti s uložením pokuty od Úřadu na ochranu hospodářské soutěže ve výši 800 000 Kč*“, je třeba podle svého obsahu posoudit jako novou žádost o poskytnutí informace. Nadřízený orgán zároveň uvedl, že pokud povinný subjekt požadovanou informací disponuje, poskytne ji žadateli, a pokud jí nedisponuje, je povinen vydat řádně odůvodněné rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Povinný subjekt proto tento nově konkretizovaný požadavek žadatele posoudil samostatně a zabýval se tím, zda dokument popsany žadatelem ve stížnosti, posouzené dle svého obsahu jako nová žádost o informace, skutečně eviduje a má jej k dispozici.



mevbvp26v00041

Povinný subjekt po prověření podkladů vztahujících se k zasedání zastupitelstva města Vyšší Brod konanému dne 17. 6. 2026 zjistil, že žadatelem popisovaná prezentace nepředstavovala podkladový materiál předem určený pro jednání zastupitelstva, s nímž by byli členové zastupitelstva před zasedáním seznámeni nebo který by byl zařazen mezi materiály pro zasedání. V průběhu projednávání příslušného bodu v reakci na probíhající diskusi bylo požádáno o promítnutí prezentace z USB flash disku, a tato prezentace byla následně během jednání zastupitelstva zobrazena přítomným osobám.

Nešlo tedy o dokument, který by byl před zasedáním určen jako podklad pro jednání zastupitelstva, zaslán členům zastupitelstva nebo zařazen mezi materiály pro zasedání. Prezentace byla během zasedání promítnuta jednorázově a následně nebyla zaevidována ani uložena jako příloha zápisu či jiná součást dokumentace města, když takovou povinnost povinný subjekt nemá.

Podle § 11b InfZ může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a současně mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; uvedené neplatí, jestliže může požadovanou informaci získat jednoduchými úkony z jiných informací, kterými disponuje.

V nyní posuzované žádosti jsou podle názoru povinného subjektu podmínky uvedeného ustanovení splněny. Povinný subjekt požadovanou informaci v podobě dokumentu specifikovaného žadatelem nedisponuje. Provedeným šetřením nebyla v evidenci ani dokumentaci povinného subjektu nalezena samostatná prezentace či list stanoviska odpovídající popisu žadatele; prezentace, která byla během jednání promítnuta z přenosného datového nosiče, nebyla do dokumentace povinného subjektu převzata ani v ní následně uchovávána.

Současně povinnému subjektu nevyplývá z právních předpisů povinnost takovou informaci v požadované podobě mít či uchovávat. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, stanoví povinnost pořizovat zápis ze zasedání zastupitelstva a vymezuje jeho zákonné náležitosti, mezi které patří zejména počet přítomných členů zastupitelstva, schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Z právní úpravy však nevyplývá obecná povinnost pořizovat a uchovávat kopii každého externího obsahu, který byl v rámci diskuse na zasedání jednorázově zobrazen.

Dále je přitom podstatné, že nešlo o podkladový materiál vytvořený či obdrženy povinným subjektem, ale o prezentaci, která byla až v průběhu zasedání zastupitelstva na žádost promítnuta z přenosného datového nosiče v reakci na probíhající diskusi. Samotná okolnost, že byla tato prezentace během jednání jednorázově zobrazena, nezakládá bez dalšího zákonnou povinnost povinného subjektu tuto prezentaci převzít do své dokumentace, evidovat ji a následně uchovávat.

Povinný subjekt rovněž nezjistil, že by bylo možné požadovanou informaci získat jednoduchými úkony z jiných informací, kterými disponuje. Povinný subjekt nemá k dispozici dokument ani jiný záznam umožňující spolehlivě identifikovat a reprodukovat přesně ten obsah, který byl v průběhu zasedání dne 17. 6. 2026 zobrazen.



mevbvp26v00041

InfZ nezakládá povinnost povinného subjektu vytvářet pro účely vyřízení žádosti nový dokument nebo zpětně rekonstruovat obsah, který nebyl zachycen a uchován. Povinný subjekt je povinen poskytnout informace, kterými disponuje, nikoli vytvořit obsah, který ve své dokumentaci nemá.

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti dospěl povinný subjekt k závěru, že požadovanou informací nedisponuje, právní předpis mu neukládá povinnost ji v požadované podobě mít či uchovávat a současně ji nelze získat jednoduchými úkony z jiných informací, které povinný subjekt má. Byly proto splněny podmínky § 11b InfZ a žádost byla podle § 15 odst. 1 InfZ odmítnuta tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje, a to prostřednictvím Městského úřadu města Vyšší Brod.

Ing. Martin Telecký, Ph.D.

Tajemník - Městský úřad Vyšší Brod